



76/2010-70835(2)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ  
241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: [www.bryansk.arbitr.ru](http://www.bryansk.arbitr.ru)  
e-mail: [info@bryansk.arbitr.ru](mailto:info@bryansk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Брянск

Дело №А09-7516/2010

6 декабря 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 01.12.2010.

Решение в полном объеме изготовлено 06.12.2010.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Садовой К.Б.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Лебедевой О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества  
с ограниченной ответственностью «Торговый дом «П \_\_\_\_\_», г. Брянск,  
к закрытому акционерному обществу «Брянск \_\_\_\_\_», г. Брянск,  
о взыскании 8 179 руб. 04 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Толбузиной Н.Ю. по доверенности от 01.09.2010,

от ответчика: Прудникова Н.Е. по доверенности от 28.09.2010,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом « \_\_\_\_\_ // \_\_\_\_\_ »  
(далее – ООО «Торговый дом «П \_\_\_\_\_») обратилось в Арбитражный суд  
Брянской области с иском к закрытому акционерному обществу  
«Брянск \_\_\_\_\_» (далее – ЗАО «Брянск \_\_\_\_\_») о взыскании задолженности в  
размере 8 179 руб. 04 коп.

Определением суда от 01.10.2010 данное исковое заявление принято к производству арбитражного суда.

В ходе судебного заседания представитель истца поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении, с возражениями ответчика не согласился по основаниям, изложенным в пояснениях к иску.

Представитель ответчика с требованиями истца не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Заслушав доводы представителей сторон, изучив материалы дела, в том числе дополнительно представленные, судом установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 18.06.2009 по делу №А09-4572/2009 ООО «Торговый дом « П » было признано несостоятельным должником (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий Введенская Н.О.

При анализе кредиторской задолженности ООО «Торговый дом «П » управляющим были выявлены следующие документы: приемо-сдаточный акт от 19.05.2009 №0003558 о сдаче ЗАО «Брянск » металлолома на сумму 36 860 руб., товарная накладная № 1146 от 19.05.2009 на указанную сумму, платежное поручение от 20.08.2009 №956 которым ЗАО «Брянск » перечислило в адрес истца денежные средства в размере 28 680 руб. 96 коп.

Ссылаясь на то, ЗАО «Брянск » произвело оплату за металлолом лишь в части, в результате чего у него образовалась задолженность перед ООО «Торговый дом « » в размере 8 179 руб. 04 коп., ООО «Торговый дом «П » обратилось в суд с настоящим иском.

Исковые требования удовлетворению не подлежат в силу следующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают не только из договоров, но и иных сделок или действий юридических лиц, не противоречащих закону.

В соответствии с частью 1 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

При отсутствии единого документа, подписанного сторонами, наличие в товарных накладных сведений о наименовании, количестве и цене продукции дает основание считать состоявшиеся передачи товара разовыми сделками купли-продажи и применить к правоотношениям сторон нормы главы 30 «Купля-продажа» Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном названным Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование заявленных исковых требований ООО «Торговый дом «П [ ]» представило суду копию товарной накладной от 19.05.2009 №1146 на сумму 36 860 руб. 00 коп., приемо-сдаточный акт от 19.05.2009 №0003558, платежное поручение от 20.08.2009 №956 на сумму 28 680 руб. 96 коп., акт о списании

автотранспортного средства (погрузчика фронтального L-34) от 10.04.2009 (л.д.12, 13, 15, 21-23).

В судебном заседании представитель ответчика заявленные требования отклонил, пояснив, что договор купли-продажи лома и отходов черных металлов между сторонами не заключался.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона №129-ФЗ от 21.11.1996 «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции, в том числе о лицах, осуществивших операции по отправке и приему товара, должны соответствовать фактическим обстоятельствам.

Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» с 01.01.1999 введены в действие новые унифицированные формы первичной учетной документации.

В соответствии с вышеуказанным постановлением для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации применяется товарная накладная формы ТОРГ-12, которая составляется в двух экземплярах: первый остается в организации, сдающей товарно-материальные ценности, и является основанием для их списания; второй передается сторонней организации и предназначается для оприходования этих ценностей.

Следовательно, товарная накладная является одним из самостоятельных документов и служит основанием для списания и оприходования товара, т.е. в силу действующего законодательства признается надлежащим доказательством поставки продукции.

При этом, товарная накладная должна содержать наименование, адрес, телефон, факс и банковские реквизиты грузоотправителя, грузополучателя, поставщика, плательщика; сведения о транспортной накладной (ее номере и дате); должности и подписи лиц, разрешивших отпуск груза и фактически отпустивших груз (с расшифровкой их Ф.И.О.), заверенные печатью организации; номер и дату

доверенности, на основании которой груз принят к перевозке от грузоотправителя, а также информацию о том, кем и кому (организация, должность лица, его Ф.И.О.) эта доверенность выдана; подпись и должность лица, принявшего груз по доверенности, расшифровку подписи; должность и подпись лица, выступающего от имени грузополучателя о получении груза, с расшифровкой Ф.И.О., заверенные печатью организации.

Вместе с тем, представленная в обоснование заявленных требований копия товарной накладной от 19.05.2009 №1146 не содержит обязательных реквизитов, в частности, вышеуказанная товарная накладная не содержит сведений о должностном положении лица, подписавшего товарную накладную, номер и дату доверенности на получение товарно-материальных ценностей, и, следовательно, в соответствии со статьями 68 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данные накладные не могут служить надлежащим доказательством получения ответчиком товара.

Представленный суду акт о списании погрузчика фронтального L-34 от 10.04.2009, лом которого по утверждению истца был сдан ответчику, оценивается судом критически, поскольку по данным Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Брянской области указанный погрузчик был снят с учета 07.04.2009, в связи с продажей.

Таким образом, суд, оценив в соответствии со ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные по делу доказательства в их совокупности с точки зрения их достаточности, достоверности и взаимной связи, пришел к выводу о том, что истцом не представлено достаточно доказательств в обоснование заявленных требований, в связи с чем, требования истца удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы, согласно ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на истца и подлежат взысканию в доход федерального бюджета России, поскольку при подаче настоящего иска, истцу в порядке статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации судом предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины до принятия решения по делу

